



X Cita de la Internacional de los Foros
VI Encuentro internacional de la Escuela
de Psicoanálisis de los Foros del Campo Lacaniano [IF-EPFCL]

BARCELONA 13/16 septiembre 2018

XCITA NEWS n° 2

1.- Noticias de la C.O.



<https://www.facebook.com/XCITA-de-la-Internacional-de-los-Foros-If-Epfcl-1893569937549476/>

TODA LA INFORMACIÓN DE LA CITA A LA WEB

<http://xcita-if-epfcl.barcelona/#>

Os esperamos en Septiembre 2018 y queremos recordaros

Precio reducido antes de 30 julio 2017

Para formalizar su inscripción **enviar el boletín de inscripción** y **efectuar el pago** de la tarifa correspondiente. Las operaciones de inscripción se realizan a este [EMAIL](mailto:xcitabarcelona2018@gmail.com)

>> xcitabarcelona2018@gmail.com

<http://xcita-if-epfcl.barcelona/inscripciones-sp.html>

Tarif préférentiel avant le 30 juillet 2017

Pour formaliser votre inscription **envoyer le bulletin** d'inscription et **effectuer le paiement** du tarif correspondant. Les opérations d'inscription se réalisent à cet [EMAIL](mailto:xcitabarcelona2018@gmail.com)

>> xcitabarcelona2018@gmail.com

<http://xcita-if-epfcl.barcelona/inscripciones-fr.html>

Preço reduzido antes de 30 de julho, 2017

Para se inscrever envie o **formulário de inscrição** e fazer o **pagamento da taxa** apropriada. Operações de registro são realizadas este [EMAIL](mailto:xcitabarcelona2018@gmail.com) >>

xcitabarcelona2018@gmail.com

<http://xcita-if-epfcl.barcelona/inscripciones-pr.html>

Prezzo ridotto prima del 30 luglio 2017

Per formalizzare la sua iscrizione **invii ila scheda d' iscrizione** ed **effettui il pagamento** della tariffa corrispondente. Le operazioni di iscrizione si realizzano utilizzando questa mail: xcitabarcelona2018@gmail.com

<http://xcita-if-epfcl.barcelona/inscripciones-it.html>

Reduced price before 30 July 2017

To formalize your registration **send the registration form** and **make the payment** of the corresponding fee. Registration operations carried out through this [EMAIL](mailto:xcitabarcelona2018@gmail.com) >>

xcitabarcelona2018@gmail.com

<http://xcita-if-epfcl.barcelona/inscripciones-en.html>

2.- LA XCITA en el foro

Sexuação & identidades

De **7 a 10 de setembro deste ano o Rio de Janeiro** sediará o II Simpósio Interamericano da Escola de Psicanálise dos Fóruns do Campo Lacaniano, com o tema "Sexuação e identidades". A partir da sexuação lacaniana e de uma releitura da sexualidade inaugurada por Freud, os psicanalistas trarão suas contribuições às questões de gênero e diversidade sexual. Cada sujeito tem sua forma de ser homem ou mulher, de utilizar os semblantes dos gêneros, de se situar na partilha dos sexos e de circular nas diversas posições de gozo. A cada um seu sexo e sua sexualidade.



<http://www.simposiosexuacao.com.br>

<https://www.facebook.com/events/1762959617357205/>

Acontecimento de real: inibição, sintoma e angústia

O III Colóquio da Rede Diagonal Brasil tem como tema "Acontecimento de real: inibição, sintoma e angústia" e ocorrerá de **19 a 21 de outubro** no Hotel Holiday Inn, em Belo Horizonte - MG, contando com a presença de Christian Dunker (AME da EPCL - Fórum SP) e de Pedro Arévalo (A.E EPCL - Fórum Pereira - Colômbia).



Preludi 1

Acontecimento de real: inibição, sintoma e angústia

Ângela Mucida

<https://www.facebook.com/IICOLOQUIODAREDEDIAGONALBRASIL/posts/1758673630840409:0>

Preludi 2

O Real como Acontecimento Indiscernível

Christian Ingo Lenz Dunker

<https://www.facebook.com/IICOLOQUIODAREDEDIAGONALBRASIL/posts/1785092974865141:0>

Preludi 3

Adventos do Real: autismo e fobia

Jairo Gerbase

<https://www.facebook.com/IICOLOQUIODAREDEDIAGONALBRASIL/posts/1812395622134876:0>

Preludi 4

A tres años del pase

Pedro Pablo Arévalo

<https://www.facebook.com/IICOLOQUIODAREDEDIAGONALBRASIL/posts/1844333608941077:0>

Colette Soler Conferencia en Gijón **ADVENIMIENTOS DE LO REAL**



Adjuntos a este mensaje
Versión en castellano y francés

Las actividades de los diversos Foros se han de enviar a:

Rosa Escapa (coordinación general) rosaescapa@gmail.com
Ramon Miralpeix (coordinación general) miralpeix@copc.cat

estas actividades se divulgarán en el "X Cita News" en el idioma de origen

Advenimientos de lo real Colette Soler, 27 de mayo del 2017 (*)

En el análisis solo nos confrontamos con lo que puede advenir por el sesgo de la palabra. Sin embargo, ¿sería el único tipo de advenimiento? Ciertamente no. Entre 1973 y 1975 en "Televisión" y en "La Tercera", Lacan habla de aquello que adviene por la ciencia. Y ¿qué es? Lo real. No ha dicho advenimiento de un real, o del real lo cual le conferiría una particularidad, habla del real como si fuera un universal.

Una cuestión política

¿Cuál es el vehículo de este advenimiento de lo real? "La Tercera" no formula el interrogante. No obstante conocemos la tesis constante de Lacan: lo que adviene en la ciencia, adviene por el número, lo real del número. Esta tesis causó mucho asombro en su auditorio americano en el curso de sus conferencias en 1975 en los Estados Unidos.

¿Diríamos entonces que todo lo que adviene por la palabra y que supone al lenguaje y sus significantes difiere de lo real? Olvidaríamos entonces que el significante, dada su estructura diferencial y su naturaleza asemántica ¡y bien! es del orden de lo numérico, como lo explicita Lacan en el seminario "De un Otro al otro" cuando dice: lo simbólico es del orden de lo numérico, y más particularmente cuando escribe :

Sa, Sa, etc.

1 1

Lo que advendrá por el significante advendrá pues también por el número.

Pero ése no es hoy mi tema.

¿Lo que adviene por la ciencia adviene, en nuestra realidad? Eso es lo que sucede con el alunizaje y con los *gadgets*, esos productos de los progresos de las técnicas científicas. Percibimos pues inmediatamente que "advenimiento de lo real" es una cuestión política: la de las consecuencias sociales de los progresos de la ciencia. El nombre de la consecuencia mayor es: capitalismo. Hoy, no podemos poner en duda que se genera un nuevo orden social, con sus turbulencias y sus grandes acontecimientos catastróficos. Dejo de lado por hoy esta cuestión.

Quiero detenerme en lo que adviene como real mediante la palabra, por el decir de la palabra articulada en un psicoanálisis. Pareciera que hay unanimidad en afirmar que siempre son acontecimientos cuyo alcance es individual. De donde se plantea también la cuestión política de la articulación entre lo individual y lo colectivo. Suele oponérselos, pero no es el caso para el psicoanálisis lacaniano. Lacan, al comentar al Freud de "Psicología de la masa y análisis del yo" pudo decir "*lo colectivo no es nada sino el sujeto de lo individual.*"

Lacan ha utilizado mucho el término "advenimiento". Mucho antes de hablar de advenimiento de lo real. Por definición advenimiento es: algo nuevo que aparece. No voy a desplegar la semántica del término -ya lo hice en otra parte- solo observo aquí que se le añade siempre una nota positiva. Esto no sucede con el término de acontecimiento que también remite a algo nuevo, pero que no es siempre favorable. Aparición y novedad están reunidos en el término "advenimiento". Resulta entonces lógico que encuentre un uso en el psicoanálisis, puesto que con Freud ha advenido un nuevo saber en la civilización y que, en cada cura, el inconsciente adviene nuevamente con los cambios correlativos que conlleva.

Advenimiento del ser

En primer lugar Lacan habló de advenimiento del ser, incluso de metamorfosis de quien se presta al dispositivo freudiano. ¿Qué distancia hay entre uno de estos acontecimientos y el otro? ¿Se reúnen en algún punto? Si queremos hacer responder a Lacan, es preciso seguir los pasos sucesivos que ha dado porque vuelve a ordenar sus afirmaciones con el paso del tiempo, lo cual indica que él mismo pensaba que las primeras no estaban a la altura de la experiencia.

En primer lugar, tenemos en el curso de este trayecto el advenimiento del sujeto. No únicamente del sujeto supuesto al significante, sino y más esencialmente del sujeto como efecto del significante que produce el advenimiento de la falta-de-ser, un sujeto siempre escindido y "*cuyo ser está siempre en otra parte*", afirma todavía en 1973 en "Aun".

Este advenimiento de la falta-de-ser por efecto del lenguaje lo ha desarrollado durante diez años. A lo cual se le añadirá la división del sujeto por el objeto perdido, que debe escribirse "a" en primer instancia.

Este advenimiento puede ser dicho advenimiento real del sujeto desde el momento en que el niño habla. Pero no es un "advenimiento de lo real" si definimos a lo real como lo que está fuera de lo simbólico tal como se escribe en el nudo borromeo.

No obstante tiene una estructura: encuentro entre dos heterogéneos, entre el lenguaje y aquello que no ha entrado aún en el uso del lenguaje -el pequeño organismo aún no hablante-.

Digo encuentro, pero es algo más que un encuentro: es el efecto de una transformación recíproca que produce un cuerpo hablante a través de la encarnación significativa. Según lo concibo, esta estructura de producción de una coalescencia es lo que

propriadamente puede llamarse advenimiento de lo real. No conviene entonces ir demasiado rápido y poner a su cuenta todo aquello que se llama "traumatismo" ya que a menudo ellos no son sino lo que yo llamaría golpes del azar, no son acontecimientos porque no hay pasaje al significante.

Después de este acontecimiento del sujeto, en "Posición del inconsciente", Lacan introduce otra cosa. Afirma que el análisis es la expectativa del "**acontecimiento del ser que reside más acá**". En efecto, uno de los aspectos principales y casi obligado en un psicoanálisis es la expectativa de una cura, de un saber, etc. Pero ¿"más acá" de qué? El contexto nos lo indica. Mas acá del vínculo de amor y del deseo transferencial, siendo el amor de transferencia demanda, lo verdadero de esta demanda es el vínculo del analizante con el deseo del analista. Podemos escribirlo con el matema de Sausurre: S/s, o sea para esta ocasión: demanda/deseo. Pero, ¿cómo responder con esto a la cuestión del ser? al "¿que soy"? -que preside al análisis- en tanto efecto del significante cuando el deseo no puede ser articulado, no solo por ser irremediamente solidario de la falta-de-ser, sino por ser además "*incompatible con la palabra*" como ya estaba formulado en "La dirección de la cura". Lacan intenta responder a este interrogante con el concepto de pulsión. El ser de un sujeto falta-de-ser solo adviene por la pulsión la cual supone al individuo corporal. Sin embargo, ¿cómo consigue esto ser una respuesta? Por el corte, por la "*escansión del discurso del paciente*", por la convocación del intervalo significante, afirma Lacan en "Posición del Inconsciente". Además, había proporcionado un ejemplo clínico de su práctica que, según afirma, había inaugurado sus sesiones de duración variable. Se trata de un hombre que, interrumpido brutalmente por una detención no cronométrica en medio de su discurso favorito sobre el arte de Dostoievski, había respondido ulteriormente con la producción de un fantasma anal.

Lacan ha buscado otros nombres para este ser del sujeto falta-de-ser: la cosa, lugar de las pulsiones en "La Ética del psicoanálisis"; el objeto "a" en "La Angustia"; luego el objeto "a" sustancializado cuando el objeto que falta, induce el empuje hacia algo que no falta a saber, los +G(goce), esa "estancia por debajo" -dice el postfacio al seminario XI de 1973-. Por debajo del decir de las palabras del analizante que es demanda y que, en consecuencia, conlleva el vector de un deseo.

En primer lugar, Lacan formula un precepto en "La dirección de la cura": conviene ocuparse del deseo más que de la demanda, del deseo cuyo significante es el significante de la falta, el falo, y conviene entonces desvelar el "no es eso", de aquello que se le solicita al Otro. En 1973 rectifica, o más bien añade otra dimensión de la demanda que ya no concierne al Otro: la dimensión de lo que llama la "estancia por debajo". ¿Qué hay debajo del decir de la demanda? No solo la falta del deseo, sino el vector hacia un plus-de-gozar, al cual preside el objeto que falta. El objeto "a" es el carril por donde la demanda transita al más-de-gozar.

Esta es la nueva formulación. No funda una ontología. Quizás, sí, una óptica, ya que los mas-de-gozar no son sino sustancias episódicas del objeto "a", si creemos "La carta a los italianos".

Podemos escribirlo:

D

a (-) ≥ --- carril → + G (goce)

¿Cómo hacer advenir ese goce que reside por debajo? Por la interpretación... del decir de la demanda. No apunta a "*lo que se dice*", "*no es lo que se dice que debe interpretarse*" y el inconsciente, "*se lee*", -del verbo leer-. La interpretación será pues "*lectura*", a la búsqueda de "*lo que se escribe*", lo que se escribe por los abarrancamientos (*ravinements*) del decir de la demanda -empleo aquí el término de *Lituraterre* para designar los surcos, no de aquello que falta, sino de aquello que no falta-.

¿Hay advenimiento de un real? Lacan ha buscado algo más real que esta óptica del más-de-gozar. ¿Dónde alojar en el psicoanálisis aquello que sería verdaderamente advenimiento de lo real?

El advenimiento-síntoma

Lo real no puede advenir si no es por la palabra de verdad, que intenta responder a la pregunta de entrada pero que siempre fracasa porque ella es siempre medio-decir. En el fondo, lo real no es sujeto; está del lado del inconsciente sin sujeto, hecho de significantes o más bien de elementos de *lalengua* que no representan al sujeto, sino que concierne a su cuerpo sustancial. Para el hablante, lo real es la "*coalescencia*" -es el término de Lacan en 1976- entre los elementos de *lalengua* y el goce. Coalescencia quiere decir que se fabrica un 1 a partir de 2, para el caso: el elemento formal que es el significante y el goce viviente. La tesis comienza en "Aún" con su nueva definición del saber, como significante gozado, solidario del "hay de lo Uno".

Equivale pues a decir que el advenimiento principal de real en el psicoanálisis es el síntoma como fijción (*ficción y fijación*), coalescencia entre significante y goce. Esto es lo más real que hay en el sujeto a-sustancial producido por el significante. El advenimiento de real se hace a través de su letra-fijción, letra a-semántica, gozada, y que real-iza (*réel/ise*) doblemente al significante. Se le puede aplicar todas las definiciones de lo real: siempre en el mismo lugar; fuera de lo simbólico porque idéntico a sí mismo; que se reitera pero que no forma cadena con otro significante. Es pues solidario con las dos fórmulas que en Lacan comentan al inconsciente real: "hay de lo Uno", fórmula que a la vez completa y fundamenta el "no hay" relación sexual.

La fobia es el mejor ejemplo de este advenimiento de lo real que es el síntoma. Contrariamente a lo que Lacan había supuesto en un primer momento en "Las relaciones de objeto", momento de elaboración de sus grandes metáforas -la del padre y la del sujeto- cuando hacía de la fobia, como por otra parte del síntoma en general, una metáfora, vale decir una cadena significante.

En 1975, en la "Conferencia de Ginebra" sobre el síntoma y a continuación de las elaboraciones de "De un Otro al otro", rectifica y hace del caballo de Juanito el primer significante coalescente del inconsciente con su vínculo al sexo, vale decir con el goce fálico. Llega incluso a afirmar que Freud ha inventado al inconsciente a partir del descubrimiento de lo que ciertos seres hacen con el goce de su órgano y se remite nuevamente al caso de Juanito. El caballo de Juanito no es una metáfora, es el primer significante del inconsciente, que no representa al sujeto sino a su goce y que no es extraído del discurso del Otro. Se trata de algo así como un real que adviene al significante.

¿Qué hace con él el psicoanálisis?

Es preciso que concluya. Sólo diré unas pocas palabras para abrir alguna perspectiva. Para ello me armo con la fórmula de Lacan cuando dice que Freud ha inventado "*un dispositivo cuyo real toca a lo real*".

El goce del síntoma del que acabo de hablar es lo real concernido. No hay excepción, siempre se trata del síntoma que depende del "hay de lo Uno" y que excluye la inscripción de la proporción de goce entre los sexos. Esto es lo que Lacan llama "*lo real propio al inconsciente*". Eso que se "*demuestra*" entre el Uno del síntoma y el no dos de la proporción. Entre el Uno que el sujeto no puede evitar, bajo cuyo yugo cae y frecuentemente con dolor, y el dos que solo puede encontrar en la *Tuché*.

Lo real del dispositivo ¿Cuál es? y ¿Cómo toca ese real del hablante? Su real no puede ser otro que lo que inscribe él mismo como imposible: imposible de reducir el efecto de la división del sujeto que se escribe en la primer línea del discurso analítico, **a → S (barrado)** En cambio un análisis construye esta división puesto que tan lejos como hable el sujeto jamás podrá decir toda la verdad. Permanecerá pues dividido entre aquello que es imposible decir y aquello que es imposible evitar, sobre lo cual intentará obtener una apercepción.

(*) Intervención en la ciudad de Gijón, Asturias, España. Invitación del DEL de la EPFCL-España-F9 en el marco de las XVII Jornadas de sus Colegios Clínicos.
(versión en castellano de Rithée Cevasco.

"Avènements du réel"

Colette Soler, 27 mai 2017 (*)

Dans l'analyse nous n'avons à faire qu'à ce qui peut advenir par le biais de la parole. Mais est-ce-là le seul type d'avènement ? Certainement pas. Entre 1973 et 1975 dans *Télévision* et dans "La troisième", ce dont Lacan parle c'est de ce qui advient par la science. Et quoi donc ? Le réel Il n'a pas dit avènement d'un réel, ou de réel ce qui le particulariserait, mais du réel comme si c'était un universel.

Une question politique

Quel est le véhicule de cet avènement de réel ? La troisième n'en pose pas la question mais la thèse constante de Lacan est connue : ce qui advient dans la science, advient par le nombre, le réel du nombre. Thèse qui a beaucoup étonné son auditoire américain lors de ses conférences de 1975 aux USA. Dira-t-on alors que tout ce qui advient par la parole en diffère puisqu'elle suppose le langage et ses signifiants ? Ce ce serait oublier que le signifiant, de par sa structure différentielle et sa nature asémantique, eh bien, c'est du numérique, comme Lacan l'explique dans *D'un Autre à l'autre*, disant le symbolique c'est du numérique, et écrivant notamment :

Sa , Sa etc.

1 , 1

Ce qui adviendra par le signifiant adviendra donc aussi par le nombre.

Ce point n'est cependant pas mon objet aujourd'hui. Ce qui advient par la science advient, advient dans notre réalité ? C'est le cas de l'alunissage et des gadgets, ces produits des progrès des techniques scientifiques. On voit donc immédiatement que "avènement du réel" est une question politique, celle des conséquences sociales des progrès de la science. Le nom de la conséquence majeure c'est : capitalisme. On ne peut douter aujourd'hui qu'il ne génère un nouvel ordre social, avec ses turbulences et ses grands événements catastrophes. Je laisse ça de côté, pour aujourd'hui. Je veux m'arrêter à ce qui advient du réel par la parole, par le dire de la parole articulée dans la psychanalyse. Il semble qu'il y ait unanimité pour affirmer que ce sont toujours des avènements dont la portée est individuelle. D'où d'ailleurs, là aussi, la question politique de l'articulation entre l'individuel et le collectif. On les oppose volontiers mais ce n'est pas le cas selon la psychanalyse lacanienne, et Lacan commentant Freud de psychologie collective et analyse du moi a pu dire "le collectif n'est rien que le sujet de l'individuel".

Lacan a beaucoup utilisé le terme "avènement" et bien avant de parler de l'avènement du réel. Dans l'avènement, par définition : c'est du nouveau qui apparaît. Je ne vais pas déplier la sémantique du terme, je l'ai fait ailleurs, je note juste que s'y ajoute toujours un note positive alors que ce n'est pas le cas avec le terme événement, qui amène aussi du nouveau, mais pas toujours favorable. Apparition et nouveauté étant conjoints dans le terme avènement il est logique qu'il soit en usage dans la psychanalyse, puisqu'elle-même, avec

Freud, est advenue comme un nouveau savoir dans la civilisation et que dans chaque cure, c'est à nouveau l'inconscient qui advient, avec les changements corrélatifs.

"Avènement de l'être"

Lacan, a d'abord dit avènement de l'être, voire métamorphose de celui qui s'est prêté au dispositif freudien. Quelle distance de l'un à l'autre de ces avènements ? Et se rejoignent-ils en quelque chose ? Si on veut faire répondre Lacan, il faut suivre ses pas successifs puisqu'il remanie ses affirmations au fil du temps, ce qui indique que lui-même ne pensait pas que les premières étaient à la mesure de l'expérience.

Dans ce trajet, on a d'abord eu l'avènement du sujet. Du sujet non seulement supposé au signifiant mais plus essentiel effet du signifiant, lequel produit l'avènement du manque à être, chez un sujet toujours refendu et "dont l'être est toujours ailleurs" dit-il encore en 73 dans *Encore*.

Il l'a développé dix ans durant cet avènement du manque à être par l'effet du langage, à quoi s'ajoutera ensuite sa division disons par l'objet perdu, à écrire a en première instance.

Cet avènement que l'on peut dire réel du sujet dès que l'enfant parle n'est pas "avènement du réel" si on définit le réel comme le hors symbolique tel qu'il s'écrit dans le nœud borroméen. Cependant il implique une structure : la rencontre entre deux hétérogènes, entre le langage et ce qui n'est pas encore entré dans l'usage du langage, le petit organisme non parlant. Je dis rencontre, mais c'est plus que la rencontre, c'est l'effet de transformation réciproque produisant un corps parlant par incarnation signifiante. Selon moi cette structure de production d'une coalescence est le propre de ce que l'on peut appeler les avènements du réel. Autant dire qu'il ne faut pas aller trop vite pour y verser tout ce que l'on nomme "traumatisme", qui souvent ne sont que ce que j'appellerais volontiers des coups du sort, lesquels ne sont pas des avènements, faute du passage au signifiant.

Après cet avènement du sujet, "Position de l'inconscient", introduit autre chose. Il affirme que l'analyse est l'attente de "**l'avènement de l'être qui réside en deçà**". L'un des affects majeur et quasi obligé dans une psychanalyse est en effet l'attente... de la guérison, du savoir, etc. Mais en deçà de quoi ? le contexte l'indique. En deçà du lien d'amour et de désir transférentiel, l'amour de transfert étant demandé et le vrai de cette demande étant le lien de l'analysant au désir de l'analyste. C'est ce qui pourrait s'écrire avec le mathème saussurien S/s , soit ici, demande/désir. Mais comment répondre avec ça à la question de l'être, au "que suis-je ?" qui préside à l'analyse du fait de l'effet signifiant, dès lors que le désir est inarticulable, non seulement irrémédiablement solidaire du manque-à être, mais en outre "incompatible avec la parole" comme le posait "La direction de la cure" ? C'est avec le concept freudien de pulsion que Lacan tente de répondre à cette question. L'être d'un sujet manque à être n'advient que par la pulsion laquelle suppose l'individu corporel. Mais comment vient-elle à faire réponse ? Par la coupure, par la "scansion du discours du patient", par la convocation

de l'intervalle signifiant, dit "Position de l'inconscient". Lacan avait d'ailleurs donné l'exemple clinique de sa pratique qui selon lui avait inauguré ses séances à durée variable, celle de l'homme qui, interrompu brutalement par un arrêt non chronométrique au milieu de ses discours favoris sur l'art de Dostoïevski, y avait répondu dans la suite par la production d'un fantasme anal.

Pour cet être du sujet manque-à-être, Lacan a cherché d'autres noms que sujet : la chose, lieu des pulsions dans *L'éthique de la psychanalyse*, l'objet a, dans *L'angoisse*, puis l'objet a substantifié, quand l'objet qui manque, induit la poussée vers quelque chose qui n'est pas manque, à savoir les +J. "stance par en dessous" dit la post face au séminaire XI de 1973. En dessous du dire de la parole analysante, qui est demande et qui de ce fait implique le vecteur d'un désir.

Lacan a d'abord formulé un précepte dans "La direction de la cure" : il convient de s'occuper du désir plus que de la demande, du désir dont le signifiant est celui du manque, le phallus, et donc il convient de révéler le "ce n'est pas ça", de ce qui est demandé à l'Autre. Il corrige en 1973, ou plutôt il ajoute une autre dimension de la demande, qui ne concerne pas l'Autre. Celle de ce qu'il nomme la "stance par en dessous". Qu'est ce qui réside en dessous du dire de la demande ? Pas seulement le manque du désir, mais le vecteur vers un plus de jouir, auquel préside l'objet qui manque. L'objet a est le rail par où la demande en vient au plus de jouir. Telle est la nouvelle formulation. Ça ne fait pas une ontologie, une ontique peut-être, car les +j ne sont que les substances épisodiques de l'objet a, si on en croit "La lettre aux italiens".

On peut l'écrire :

D

a (-)>—rail—> +J

Comment la faire advenir cette jouissance qui réside par en dessous ? Par l'interprétation... du dire de la demande. Elle ne visera pas "ce qui se dit", "Ce n'est pas ce qui se dit qui est à interpréter" et l'inconscient "ça se lit", verbe lire. Elle sera donc "lecture" cherchant donc "ce qui s'écrit", ce qui s'écrit par les "ravinelements" du dire de la demande, j'emploie là le terme de lituraterre, pour désigner les sillons non de ce qui manque mais ce qui ne manque pas.

Y a -t-il là avènement d'un réel ? Lacan a cherché quelque chose de plus réel que cette ontique du +J. Où loger dans la psychanalyse ce qui serait vraiment avènement du réel ?

L'avènement-symptôme

Le réel ne peut advenir par la parole de vérité, qui cherche à répondre à la question d'entrée, mais qui y échoue car toujours mi-dite. Au fond le réel n'est pas sujet, il est du côté de l'ICS sans sujet, faits de signifiants ou plutôt d'éléments de *lalangue* qui ne représentent pas le sujet, mais qui touche son corps substantiel. Pour le parlant, le réel, c'est la

"coalescence" voilà le terme de Lacan en 1975 d'éléments de *lalangue* avec la jouissance. Coalescence veut dire que du 1 se fabrique à partir du 2, ici à partir de l'élément formel qu'est le signifiant et de la jouissance vivante. La thèse commence dans *Encore* avec sa nouvelle définition du savoir, comme signifiant joui, solidaire du "y a de l'Un".

Autant dire que l'avènement du réel majeur de la psychanalyse, c'est Le symptôme, comme fixation, coalescence de signifiant et de jouissance; Il est ce qu'il y a de plus réel dans le sujet a-substanciel produit par le signifiant. L' avènement de réel se fait par sa lettre-fixion, lettre a-sémantique, jouie, et qui réélise doublement le signifiant. Toutes les définitions du réel s'y appliquent : toujours à la même place, hors symbolique, car identique à elle-même ; réitérable mais sans rapport de chaîne à d'autre Sa, solidaire donc des deux formules qui chez Lacan commente l'inconscient réel, "y a de l'Un", formule qui à la fois complète et fonde le "y a pas" du RS.

Le meilleur exemple de cet avènement du réel qu'est le symptôme, c'est la phobie, contrairement à ce qu'il avait d'abord supposé dans *Les relations d'objet*, où dans le moment d'élaboration de ses grandes métaphores, du père, et du sujet, il faisait de la phobie comme du symptôme en général, une métaphore, c'est à dire une chaîne signifiante. Il corrige, explicitement en 1975 dans la conférence de Genève sur le symptôme et dans les suites des élaborations de *D'un Autre à l'autre*, où il fait du cheval de Hans le premier signifiant coalescent de l'inconscient dans son lien au sexe, ie à la jouissance phallique, allant jusqu'à affirmer que Freud a inventé l'inconscient à partir de la découverte que certains être font de la jouissance de leur organe, et d'enchaîner à nouveau sur le cas de Hans. Le cheval de Hans n'est pas une métaphore, c'est le premier signifiant de l'inconscient, qui ne représente pas le sujet mais sa jouissance, et qui ne soit pas emprunté au discours de l'Autre, mais qui est comme un réel advenant au signifiant.

Qu'en fait la psychanalyse ?

Il faut que je termine, je dis seulement un petit mot pour ouvrir quelque perspective. Je m'arme pour cela de la formule de Lacan disant que Freud a inventé "Un dispositif dont le réel touche au réel".

Le réel auquel il touche c'est celui dont je viens de parler, celui de la jouissance symptôme, toujours symptôme, sans exception, qui dépend du y a de l'Un, et qui exclut l'inscription d'aucun rapport de jouissance entre les sexes. Tel est ce que Lacan appelle "le réel propre à l'ICS" qui se "démontre" entre le Un du symptôme et le pas deux du rapport. Entre le Un que le sujet ne saurait éviter, sous le coup duquel il tombe, souvent dans la douleur, et le deux qu'il ne saurait rencontrer dans la *Tuchè*.

Le réel du dispositif, qu'est-il et comment touche-t-il à ce réel du parlant ? Son réel ne peut être que ce qu'il inscrit lui-même d'impossible. Impossible de réduire la division du sujet comme effet, ce qu'écrit la première ligne du discours analytique, a —> \$. Par contre, une analyse la construit cette division, puisque aussi loin qu'il parle le sujet ne peut pas dire toute la vérité. Il restera donc divisé entre l'impossible à dire et l'impossible à éviter sur quoi il tâchera de prendre un aperçu.

(*) Intervention dans la ville de Gijon, Asturies, Espagne. Invitation du DEL de l'EPFCL-Espagne-F9 dans le cadre des XXVIème Journées de ses Collèges Cliniques.

XCITA NEWS n°2

Julio 2017